



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

CDP 2021

Commissione Didattica Paritetica: Scuola di Medicina

Valutazione del Dipartimento: Scienze della Sanità Pubblica e Pediatriche

Composizione della Commissione

N° componenti: 20

Presidente: Lukas JEHLICKA (studente)

Vice Presidente: Valeria ALLIZOND (docente)

Docenti: Valeria ALLIZOND (Vice Presidente) - Dip. Scienze della Sanità Pubblica e Pediatriche

Paola CAPPELLO - Dip. Biotecnologie molecolari e scienze per la salute

Paola CERUTI - Dip. Scienze chirurgiche

Valentina DELL'OSTE - Dip. Scienze della Sanità Pubblica e Pediatriche

Luisa DE SANCTIS - Dip. Scienze della Sanità Pubblica e Pediatriche

Carola Eugenia EVA - Dip. Neuroscienze

Riccardo FALETTI - Dip. Scienze chirurgiche

Ada FUNARO - Dip. Scienze mediche

Monica PENTENERO - Dip. Oncologia

Barbara PERGOLIZZI - Dip. Scienze cliniche e biologiche

Studenti: Emanuele BONOMINI - Dip. Scienze della Sanità Pubblica e Pediatriche

Stefano Attilio DE LUCA dal 25/11/2021 sostituito da Zaira BRUGNATI - Dip. Scienze chirurgiche

Eria DI MARIA - Dip. Neuroscienze

Lukas JEHLICKA - Dip. Scienze cliniche e biologiche

Marina MORTARA - Dip. Scienze della Sanità Pubblica e Pediatriche

Angelica MORO - Dip. Scienze mediche

Giulio PIANO - Dip. Oncologia

Rachele ROSATO dal 25/11 sostituita da Giovanni Luigi TOGNI - Dip. Scienze chirurgiche

Laura SALERNO - Dip. Biotecnologie molecolari e scienze per la salute

Giulia QUARELLO - Dip. Scienze della Sanità Pubblica e Pediatriche

Altro personale: Rosa GILIBERTI

Iolanda LEVATO

Roberta PALOMBO

Attività della Commissione

Riunioni effettuate dalla Commissione (Data - N° di componenti presenti – Quadro/argomento trattato)

Riunioni plenarie (verbali disponibili sul sito della scuola di Medicina):

28/06/21 - N.8 studenti/esse presenti; N.8 docenti presenti. Elezioni Presidente; parere circa proposta CdL nuova istituzione (Biotechnological and Chemical Sciences in Diagnostics LM-8/LM54); programmazione successive attività.

05/10/21 - N.8 studenti/esse presenti; N.5 docenti presenti. Istituzione sottocommissioni; definizione dei criteri per la campionatura schede insegnamento (Quadro A); programmazione successive attività.

28/10/21 - N.8 studenti/esse presenti; N.9 docenti presenti. Confronto sull'esito dei lavori realizzati dalle sottocommissioni in merito alla compilazione del Quadro A e approvazione dello stesso; discussione su problematiche incontrate e soluzioni adottate per i diversi CdS interessati da questa sezione della Relazione.

8/11/21 - N. 6 studenti/esse presenti; N.8 docenti presenti. Avvio delle attività di compilazione dei Quadri B, C, D,

E, con illustrazione dei criteri previsti per la redazione dei quadri e commento sulle Linee guida.
10/12/21 - N. 8 studenti/esse presenti; N. 9 docenti presenti. Approvazione della Relazione Annuale. Discussione su problematiche incontrate e condivisione di spunti di riflessione per il lavoro delle prossime Relazioni.

Riunioni delle sottocommissioni dipartimentali (verbali disponibili su richiesta di accesso al link https://drive.google.com/drive/folders/1cvcC5XBJ18mhcEeUE_EV459rMSRyl2M1?usp=sharing):

Dipp. Biotecnologie molecolari e scienze per la salute, Neuroscienze, Oncologia: 11/10/21, 29/11/21;

Dip. Scienze chirurgiche: 26/10/2021; 3/12/2021

Dipp. Scienze cliniche e biologiche, Scienze mediche: 8/10/21;

Dip. Scienze della Sanità pubblica e pediatriche: 29/09/21; 25/11/21.

Commenti generali sulle modalità di lavoro

1. Suddivisione dei lavori

La Commissione, come da suggerimenti del Presidio di Qualità, ha proceduto all'esame dettagliato della documentazione utile per la compilazione dei quadri richiesti, suddividendosi in quattro sottocommissioni:

I. Dipp. Biotecnologie molecolari e scienze per la salute, Neuroscienze, Oncologia

II. Dip. Scienze chirurgiche

III. Dipp. Scienze cliniche e biologiche, Scienze mediche

IV. Dip. Scienze della Sanità pubblica e pediatriche

2. Metodo di lavoro

I verbali delle riunioni delle quattro sottocommissioni e il materiale esaminato sono stati tutti condivisi in una cartella Drive dedicata alla Relazione Annuale 2021. Sulla stessa cartella è stata inserita la documentazione necessaria alla stesura delle relazioni, es. Linee guida di Ateneo e risultati EduMeter dei diversi corsi di Laurea e Laurea Magistrale. La stessa cartella è stata utilizzata per la condivisione della parte di documentazione non disponibile direttamente sul portale AQV (es. Medie insegnamenti, Report CdS esami e infrastrutture).

Relativamente alla compilazione del Quadro A, si è presa visione dei verbali delle Commissioni Monitoraggio e Riesame, ove presenti, e provveduto a sollecitarne la redazione e la condivisione, ove non presenti. Si è presa inoltre visione dei siti web dei Corsi di Laurea, in modo particolare delle schede insegnamento.

Relativamente ai Quadri B, C, D, è stato ugualmente necessario provvedere a sollecitare la condivisione dei verbali da parte di un discreto numero di CdS.

La Commissione ha monitorato l'operato di CMR, CdS e Dipartimenti utilizzando le fonti documentali rese disponibili da questi interlocutori. Per garantire imparzialità, le informazioni disponibili sulle fonti, sono state confrontate con i dati grezzi.

Le Linee guida del Presidio della Qualità hanno rappresentato una fonte primaria nell'analisi.

Eventuali proposte

Viste le costanti difficoltà nel reperire i documenti necessari allo svolgimento dell'analisi da parte della CDP, si chiede che le scadenze per la condivisione degli stessi vengano stabilite dal Presidio della Qualità in maniera più perentoria, prevedendo eventualmente un controllo immediato, per evitare che i lavori della CDP siano ritardati a causa dell'assenza delle fonti.

Vista la diffusa tendenza a trascurare i processi di autovalutazione e monitoraggio della qualità dei CdS, si ritiene utile che gli stessi (nelle figure dei/delle Presidenti e dei componenti delle CMR) continuino a beneficiare della formazione da parte del Presidio della Qualità. Si segnala che le negligenze più importanti da parte di un discreto numero di CdS riguardano la compilazione delle schede insegnamento e la Gestione Opinione Student*, con un flusso di analisi diverso rispetto a quanto previsto dalle Linee guida o con analisi carenti. Per questo motivo, la CDP suggerisce che venga prevista una formazione ad hoc.

Sarebbe auspicabile che in tale occasione venisse ribadita ai/alle Presidenti dei CdS l'importanza di prevedere dei

momenti di sensibilizzazione/formazione all'utilizzo dello strumento Edumeter, che siano comprensivi della restituzione dell'esito di eventuali ricadute positive della presa in carico di suggerimenti raccolti tramite questo strumento (v. Quadro E - buone pratiche).

Data di approvazione della Relazione da parte della CDP:10/12/2021

QUADRO A - SCHEDE INSEGNAMENTO

Valutazione del processo di revisione della CMR, delle modalità operative utilizzate e dei risultati delle attività svolte; verifica a campione che le schede insegnamento relative all'anno accademico con inizio il 1° ottobre dell'anno in corso siano corrette, coerenti e complete e che le modalità di accertamento dell'apprendimento siano chiaramente esplicitate, adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti.

Si raccomanda di specificare le schede di insegnamento analizzate indicando solo i codici di insegnamento e di dichiarare la percentuale delle schede insegnamento verificate sul totale delle schede del CdS, motivando la scelta del campione.

Fonti: Schede Insegnamento presenti sui siti web di CdS; Modello di schede insegnamento contenuto nelle linee guida di Ateneo; Verbali di Dipartimento e CdS che riportano la discussione sulla Relazione 2020

Altre Fonti: Colloqui con Presidenti e/o Coordinatori del CdL
Colloqui con gli studenti del CdL

Descrizione sintetica dell'analisi svolta e commenti della CDP:

Per la valutazione del processo di revisione delle schede insegnamento la CDP si è avvalsa dei verbali delle riunioni delle CMR, dove presenti. Data l'importanza di queste fonti nel processo di valutazione, la CDP non può esimersi dal sottolineare che la propria attività è spesso ostacolata dal mancato rispetto delle scadenze da parte di CdS/CMR, che talvolta condividono la documentazione con estremo ritardo.

La campionatura delle schede insegnamento è avvenuta secondo i criteri approvati nella seduta plenaria della CDP del 5/10.

I criteri principali utilizzati sono:

- Schede insegnamento segnalate come critiche alla precedente valutazione;
- Schede di insegnamenti che costituiscono uno sbarramento (secondo propedeuticità indicate nei Manifesti degli Studi);
- Segnalazioni su schede insegnamento da parte della componente studentesca della CDP.

Si è poi proceduto a verificare di aver campionato almeno due insegnamenti per ciascun anno di corso e almeno due insegnamenti con docenti neo-incaricati/contrattisti, provvedendo a farlo dove il criterio non fosse già soddisfatto.

La numerosità del campione è stata del 20% minimo delle schede insegnamento per ciascun Corso di Studio. Tale soglia è stata innalzata al 30%, laddove il 20% venisse raggiunto col solo impiego dei criteri principali.

DIPARTIMENTO

DESCRIZIONE CRITICITÀ

Alcuni CdL afferenti al Dipartimento presentano ancora alcune criticità legate alla mancata compilazione delle schede d'insegnamento. Inoltre, i verbali delle CMR non sono stati caricati in maniera puntuale.

RACCOMANDAZIONI PER FAR FRONTE ALLE CRITICITÀ

Si raccomanda pertanto i presidenti dei CdL di 1) potenziare il monitoraggio delle schede mancanti al fine di completarle tutte nel prossimo a.a. '22-'23, prestando particolare attenzione di integrare gli indicatori di Dublino al loro interno 2) provvedere, entro i tempi stabiliti dal PQ, al caricamento dei verbali delle CMR relativi all'analisi della CDP.

PROPOSTE PER IL MIGLIORAMENTO DEL DIPARTIMENTO

Dal momento che alcuni CdL afferenti al Dipartimento hanno ancora delle criticità legate alle schede d'insegnamento si suggerisce, come fatto da alcuni CdL afferenti al DSSPP, di farsi aiutare nella revisione delle

schede dagli studenti delle 200 ore, questo ha portato a notevoli e duraturi miglioramenti nei CdL che hanno adottato questa modalità.

Inoltre, si consiglia di considerare i seguenti requisiti, riportati sulle Linee guida di Ateneo per la compilazione e revisione delle schede insegnamento ed emendare le schede che non li soddisfino a pieno. Si ricorda inoltre che le Linee guida riportano alcuni esempi di schede insegnamento compilate correttamente, che possono essere usati come modello per la compilazione e la revisione.

1) La sezione Obiettivi formativi (Course objectives) deve contestualizzare l'insegnamento all'interno dell'intero percorso formativo, ovvero esplicitare il contributo dell'insegnamento al raggiungimento degli Obiettivi formativi del CdS, coerentemente con i profili professionali e gli sbocchi occupazionali previsti.

2) Come indicato all'allegato 1 delle sopracitate Linee guida, si consiglia di mettere i Risultati dell'apprendimento attesi (Results of learning outcomes) in relazione con i Descrittori di Dublino del CdS, esplicitando al relativo paragrafo i risultati attesi in relazione a: Conoscenza e capacità di comprensione (knowledge and understanding); Conoscenza e capacità di comprensione applicate (applying knowledge and understanding); Autonomia di giudizio (making judgements); Abilità comunicative (communication skills); Capacità di apprendere (learning skills).

3) La sezione Modalità di insegnamento (Course delivery) deve esplicitare la modalità di erogazione delle lezioni in considerazione degli scenari della didattica indicati per l'A.A. in corso (didattica in presenza/ forme di didattica a distanza previste per studenti/esse impossibilitati/e a frequentare in presenza).

Si ricorda inoltre che è necessario indicare il numero di ore di lezione frontale/a distanza, di laboratorio e di esercitazione.

4) Nel campo Modalità di verifica dell'apprendimento (Learning assessment methods), la maggior parte delle schede campionate non riportano una chiara indicazione circa lo svolgimento delle prove d'esame in presenza/ a distanza. Qualora l'assenza di questa indicazione sia imputabile all'attesa di indicazioni da parte del CdS, si consiglia di aggiornare non appena in possesso di tali indicazioni, altrimenti aggiornare al più presto.

CDS Laurea magistrale in Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche TORINO

DESCRIZIONE CRITICITÀ

Si segnala che viene messo a disposizione dal CdL il verbale della CMR (15.09.2021) che prende in considerazione la completezza delle schede d'insegnamento dell'a.a. '21-'22. In questa occasione viene fatto un lavoro sistematico su tutti gli insegnamenti del CdL.

L'analisi è stata effettuata su 19 schede (C.I. e relativi moduli) - maggiore del 30% delle schede di insegnamento, seguendo i criteri stabiliti dalla CDP per l'anno 2021, utilizzando sia criteri prioritari che quelli aggiuntivi, ove possibile. Non ci sono state segnalazioni particolari da parte della componente studentesca della CDP. Le schede degli insegnamenti esaminati rientrano sia tra il I che il II anno di corso.

Molte schede esaminate sono risultate completate correttamente e risultano complete per la parte in italiano e in inglese, in particolare: i) MED2898D, SSP0495E, MED2902A, MED2902B, tra gli insegnamenti presi a campione. ii) MED2904, MED2895B, MED2897A, MED2897C, MED2898D, MED2898C, MED2898A, MED2899A, MED2899E, MED2899D, tra le schede esaminate in quanto di insegnamenti che creano sbarramento alla progressione. iii) SSP0495C, tra le schede inserite in quanto insegnamento con docenti neo-incaricati e contrattisti.

Tuttavia si segnalano alcune criticità: i) tra gli insegnamenti segnalati dalla CMR, MED2911, MED2924, MED2905, MED2926, MED2907, MED2923, MED2929, MED2906, MED2930, MED2907 risultano non completate; MED3526B risulta sintetica per la parte in italiano, non completata per la parte in inglese. ii) Tra le schede esaminate in quanto di insegnamenti che creano sbarramento alla progressione, MED2929, MED2906, MED2930, MED2927, MED2929, MED2906, MED2930, MED2927

risultano incomplete, sia per la parte in italiano che in inglese; MED2897D non è completata e rimanda unicamente al corso integrato; MED2895 (e relativi moduli), MED2897B, MED2898B, MED2899B, MED2899C mancano della parte in inglese. iii) tra le schede inserite in quanto insegnamento con docenti neo-incaricati e contrattisti, SSP0495F risulta incompleta, sia per la parte in italiano che in inglese; MED2900B, MED3526D mancano della parte in inglese.

RACCOMANDAZIONI PER FAR FRONTE ALLE CRITICITÀ

Si suggerisce di proseguire il monitoraggio di tali schede, al fine di completarle tutte nel prossimo a.a. '22-'23, prestando particolare attenzione ad integrare gli indicatori di Dublino al loro interno.

PROPOSTE PER IL MIGLIORAMENTO DEL CORSO DI STUDI

Si suggerisce di continuare a redigere e rendere disponibili, in maniera puntuale, i verbali delle CMR per favorire al meglio il lavoro della CDP nel redigere la relazione annuale.

QUADRO B - DOCENZA, MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, PROVE D'ESAME

Analisi e proposte in merito a docenza, materiali, ausili didattici e prove d'esame in relazione al raggiungimento degli obiettivi formativi

Fonti: Risultati rilevazione Opinione Studenti: Questionario insegnamenti – domande su insegnamento, docenza e interesse; Risultati rilevazione Opinione Studenti: Questionario insegnamenti - domanda sulla chiarezza delle modalità di esame
Questionario CdS, strutture ed esami - domande parte B prova di esame; Interviste alla componente studentesca; Schede Insegnamento presenti sui siti web di CdS; Schede di Monitoraggio Annuale 2021; Verbali della Commissione Monitoraggio e Riesame (CMR) e relativi estratti dei verbali dei Consigli di CdS su schede insegnamento, gestione opinione studenti ed ulteriori argomenti utili alla CDP; Verbali di Dipartimento e CdS che riportano la discussione sulla Relazione CDP 2020

Altre Fonti: Interviste con Presidenti/Presidentesse del CdL
Interviste con Coordinatori/Coordinatrici del CdL

Descrizione sintetica dell'analisi svolta e commenti della CDP:

Per effettuare l'analisi relativa al quadro B sono stati presi in considerazione:

- 1) I verbali delle CMR (considerando le parti relative a docenza, materiali, ausili didattici e prove d'esame in relazione al raggiungimento degli obiettivi formativi)
- 2) I dati Edumeter, a.a. 2020/2021, le parti relative a docenza, materiali, ausili didattici e prove d'esame in relazione al raggiungimento degli obiettivi formativi.
- 3) I criteri per segnalare delle criticità relative agli insegnamenti sono stati: la presenza di 1 pallino rosso e/o la presenza di 5 pallini gialli
- 4) Le schede di Monitoraggio Annuale 2021 ed il sito web del CdL
- 5) Verbali di Dipartimento e CdL che riportano la discussione sulle criticità/proposte per il miglioramento rilevate dalla CDP nella Relazione 2020;
- 6) Interviste al Presidente del CdL, al coordinatore del CdL o agli studenti (ove possibile)

Una volta considerate tutte le fonti si è provveduto a redigere una sintesi del lavoro svolto con la segnalazione delle criticità/raccomandazioni e/o proposte di miglioramento.

Anche per la valutazione del quadro B la CDP si è avvalsa dei verbali delle riunioni delle CMR, dove presenti. Data l'importanza di queste fonti nel processo di valutazione, la CDP non può esimersi dal sottolineare che la propria attività è spesso ostacolata dal mancato rispetto delle scadenze da parte di CdS/CMR, che talvolta condividono la documentazione con estremo ritardo.

DIPARTIMENTO

DESCRIZIONE CRITICITÀ

L'analisi svolta per il DSSPP ha rivelato, in generale, una situazione positiva riguardo docenza, materiali ed ausili didattici e prove d'esame. Tuttavia, per alcuni CdL i dati Edumeter risultavano frammentati e con tassi di risposta troppo bassi così da non consentire un'analisi approfondita degli stessi. In alcuni casi, inoltre, gli insegnamenti risultavano critici per la presenza di un numero maggiore/uguale a 5 pallini arancioni e/o 1 pallino rosso, e, non sempre, la CMR o il CdL ha effettuato l'analisi e segnalato le azioni di miglioramento.

RACCOMANDAZIONI PER FAR FRONTE ALLE CRITICITÀ

Si suggerisce al Direttore di Dipartimento ed ai Presidenti dei CdL afferenti al DSSPP di analizzare in maniera approfondita i dati Edumeter relativi al Quadro B così da mettere in atto azioni correttive, ove necessario. Si consiglia di stimolare gli studenti affinché compilino i questionari Edumeter. Infine, si raccomanda di leggere

attentamente il Quadro E, buone pratiche, per poter sfruttare i consigli riportati per incrementare la qualità dei CdL.

CDS Laurea magistrale in Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche TORINO

DESCRIZIONE CRITICITÀ

Nella CMR del 08.10.2021 sono stati presi in esame i dati Edumeter relativi alla docenza, materiali, ausili didattici e prove d'esame, che sono poi stati discussi e presentati durante il CCL del 25.10.2021 e ripresi nel verbale SMA del 02.10.2021. La Commissione riporta che i risultati delineano un quadro di grande soddisfazione studentesca, in quanto i dati complessivi ricavati da Edumeter 2020/21 evidenziano nel complesso una valutazione molto positiva, con indici soddisfazione su insegnamento, docenza, interesse > 89 % e che non sono pertanto necessarie azioni correttive. Tuttavia, esaminando i report Edumeter, si evince che le prove d'esame presentano un indice leggermente inferiore, pari al 77,19%.

Nel verbale della CMR viene inoltre evidenziato che, valutando i dati Edumeter relativi ai singoli insegnamenti, relativi alla docenza, materiali ed ausili didattici, prove d'esame per l'a.a. 2020/21, emergono delle criticità (segnalate con la presenza di un numero di pallini gialli ≥ 5 e/o rossi ≥ 1), su insegnamenti che erano state già segnalati nella precedente relazione CDP 2020, ovvero MED2900D, MED2900A, SSP0374.

Al contrario, i corsi MED3525, MED3526, segnalati come criticità nella Relazione CDP 2020, hanno ora ricevuto una valutazione positiva.

Le criticità sono emerse sui seguenti quesiti:

4 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

5 - Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

6 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

7- Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?

8 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

11- Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

PROPOSTE PER IL MIGLIORAMENTO DEL CORSO DI STUDI

Si suggerisce al Presidente, al Coordinatore e ai Docenti del CdL di continuare annualmente a prendere visione dei risultati Edumeter, affinché possano valutare di fornire supporto agli studenti riguardo il materiale e gli ausili didattici. Per quanto riguarda la docenza, invece, si suggerisce al Presidente del CdL di chiedere ai docenti con criticità di fornire degli interventi correttivi e, se possibile, di monitorarli nel tempo.

QUADRO C - LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE

Analisi e proposte in merito a laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi formativi

Fonti: Risultati rilevazione Opinione Studenti

Questionario insegnamenti - domanda sull'adeguatezza delle aule

Questionario CdS, strutture ed esami - parte A CdS, aule, attrezzature e servizi di supporto; Interviste alla componente studentesca; Audizioni della Presidenza di CdS/CMR e della Direzione di Dipartimento; Scheda di Monitoraggio Annuale 2021; Verbali della Commissione Monitoraggio e Riesame (CMR) e relativi estratti dei verbali dei Consigli di CdS su schede insegnamento, gestione opinione studenti ed ulteriori argomenti utili alla CDP; Verbali di Dipartimento e CdS che riportano la discussione sulla Relazione CDP 2020; Interventi dell'Amministrazione Centrale sulle aule e sui servizi riferiti alle criticità rilevate dalle CDP nelle Relazioni 2020

Altre Fonti: Interviste con Coordinatori/Coordinatrici del CdL

Descrizione sintetica dell'analisi svolta e commenti della CDP:

Per effettuare l'analisi relativa al quadro C sono stati presi in considerazione:

- 1) I verbali delle CMR (considerando le parti relative laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi formativi)
- 2) I dati Edumeter, a.a. 2019/2020, relativi a laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi formativi
- 3) Le schede di Monitoraggio Annuale 2021 ed il sito web del CdL
- 4) Interviste al Presidente del CdL, al coordinatore del CdL o agli studenti (ove possibile)
- 5) Verbali di Dipartimento e CdL che riportano la discussione sulle criticità/proposte per il miglioramento rilevate dalla CDP nella Relazione 2020;
- 6) La relazione sugli Interventi dell'Amministrazione Centrale sulle aule e sui servizi riferiti alle criticità rilevate dalla CDP nella Relazione 2020

Una volta considerate tutte le fonti si è provveduto a redigere una sintesi del lavoro svolto con la segnalazione delle criticità/raccomandazioni e/o proposte di miglioramento.

Anche per la valutazione del quadro C la CDP si è avvalsa dei verbali delle riunioni delle CMR, dove presenti. Data l'importanza di queste fonti nel processo di valutazione, la CDP non può esimersi dal sottolineare che la propria attività è spesso ostacolata dal mancato rispetto delle scadenze da parte di CdS/CMR, che talvolta condividono la documentazione con estremo ritardo.

DIPARTIMENTO

RACCOMANDAZIONI PER FAR FRONTE ALLE CRITICITÀ

L'analisi svolta per il DSSPP ha rivelato, in generale, una situazione positiva riguardo laboratori, aule, attrezzature. Tuttavia, alcune sedi dei CdL afferenti al DSSPP non gestite direttamente da UNITO presentano alcune criticità. Si propone, pertanto, di continuare il sollecito nei confronti della gestione di queste sedi al fine di ottenere, se possibile, degli interventi utili al comfort degli studenti.

CDS Laurea magistrale in Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche TORINO

DESCRIZIONE CRITICITÀ

Nella relazione CMR del 08.10.2021, presentata poi durante il CCL del 25.10.2021, vengono discussi i risultati ricavati da Edumeter 2020/21, ma non 2019/20, riportando che non sono pervenuti i dati Edumeter 2020/21 su aule probabilmente a

causa della scarsa frequenza degli studenti in presenza, causa pandemia Covid-19. Si segnala che l'assenza di dati deriva in realtà dal fatto che il questionario è stato sospeso da febbraio 2020, quindi non ci sono risultati per l'a.a. 2020/21. Dai dati Edumeter 2019/20, si rileva invece un indice di soddisfazione per le aule del 75%, delle sale studio dell'80%, dei laboratori del 100%, dell'attrezzatura didattica dell'89,89%. Si evidenzia come sia più basso l'indice di soddisfazione delle biblioteche, del 50%. L'indice di soddisfazione complessiva è pari al 63,64%.

RACCOMANDAZIONI PER FAR FRONTE ALLE CRITICITÀ

Si suggerisce al Presidente ed al Coordinatore del CdL di prendere visione dei risultati Edumeter riguardanti laboratori, aule ed attrezzature dell'anno accademico corretto, precedente a quello in corso.

PROPOSTE PER IL MIGLIORAMENTO DEL CORSO DI STUDI

Si suggerisce al Presidente, al Coordinatore del CdL e ai Docenti del CdL di continuare il dialogo con la componente studentesca per valutare ed accogliere eventuali necessità degli studenti.

QUADRO D - GESTIONE OPINIONE STUDENTI

Monitoraggio sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari di soddisfazione di studentesse e studenti e coinvolgimento della componente studentesca nelle CMR

Fonti: Linee guida di Ateneo per l'utilizzo dei risultati della Rilevazione dell'opinione degli studenti da parte dei CdS; Scheda di Monitoraggio Annuale 2021; Verbali della Commissione Monitoraggio e Riesame (CMR) e relativi estratti dei verbali dei Consigli di CdS su schede insegnamento, gestione opinione studenti ed ulteriori argomenti utili alla CDP; Interviste ai componenti della Commissione Monitoraggio e Riesame; Risultati rilevazione Opinione Studenti; Verbali di Dipartimento e CdS che riportano la discussione sulla Relazione CDP 2020

Altre Fonti: Interviste con Presidenti/Presidentesse del CdL

Interviste con Coordinatori/Coordinatrici del CdL

Descrizione sintetica dell'analisi svolta e commenti della CDP:

La Commissione Didattica Paritetica ha preso visione dei verbali delle Commissioni Monitoraggio e Riesame, valutando, coerentemente con Linee guida per l'utilizzo dei risultati della rilevazione Opinione Studenti da parte dei Corsi di Studio, se le stesse

- adottano le modalità di gestione e utilizzo dei risultati dell'Opinione Student* previste nelle Linee Guida di Ateneo;
- analizzano in modo completo i risultati, i problemi e le loro cause;
- individuano ed introducono soluzioni di miglioramento;
- portano le azioni proposte all'attenzione del Consiglio di Corso di Studio;
- agevolano la propria componente studentesca nel fare osservazioni e proposte di miglioramento;
- redigono verbali accurati e contenenti tutte le informazioni richieste dalle Linee guida.

Allo stesso modo, la CDP ha valutato se i CdS informano studenti e studentesse delle azioni introdotte e delle loro ricadute positive e se rendono disponibili sui propri siti web i risultati aggregati della valutazione.

Dove le informazioni contenute all'interno dei verbali non fossero sufficienti o i verbali fossero assenti, la Commissione ha proceduto, a livello Dipartimentale, ad interpellare i/le Presidenti o i/le Coordinatori/trici dei CdS e la componente studentesca delle CMR.

Poiché la Scheda di Monitoraggio Annuale deve riportare, in aggiunta al commento agli indicatori ANVUR, il follow-up rispetto all'ultimo riesame ciclico e un breve commento sulla gestione Opinione Student* dell'anno precedente (Linee guida per il Monitoraggio annuale 2020), la CDP ha fatto presente in questo quadro se i CdS rispettassero o meno questo requisito, a titolo di memorandum per la redazione della successiva SMA.

DIPARTIMENTO

DESCRIZIONE CRITICITÀ

Anche per la valutazione del quadro D la CDP si è avvalsa dei verbali delle riunioni delle CMR, dove presenti. Data l'importanza di queste fonti nel processo di valutazione, la CDP non può esimersi dal sottolineare che la propria attività è spesso ostacolata dal mancato rispetto delle scadenze da parte di CdS/CMR, che talvolta condividono la documentazione con estremo ritardo.

RACCOMANDAZIONI PER FAR FRONTE ALLE CRITICITÀ

Seppur la situazione risulta in netto miglioramento rispetto all'anno precedente si suggerisce al Direttore del DSSPP ed ai Presidenti dei CdL afferenti al DSSPP quanto segue: 1) di analizzare i dati Edumeter nel loro complesso e di comunicare i risultati e le analisi a tutti i docenti/studenti come previsto dalle Linee guida d'Ateneo;

2) di prendere visione dei risultati Edumeter (insieme ai Docenti del CdL) per valutare, ove possibile, di fornire maggiore supporto agli studenti; 3) di mantenere il dialogo costruttivo con gli studenti per poter valutare ed accogliere eventuali necessità; 4) di redigere e rendere disponibili, in maniera puntuale, i verbali delle CMR per favorire al meglio il lavoro della CDP (con la quale c'è continuo dialogo e collaborazione); 5) di inserire nella SMA anche l'analisi dei dati Edumeter e del follow-up del riesame ciclico, come richiesto dalle ultime indicazioni (Linee Guida per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei CdS); 6) di inserire sul sito web del CdL i dati aggregati di Edumeter.

CDS Laurea magistrale in Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche TORINO

DESCRIZIONE CRITICITÀ

Non ci sono criticità da segnalare.

RACCOMANDAZIONI PER FAR FRONTE ALLE CRITICITÀ

Nelle sedute della CMR sono stati analizzati i dati Edumeter nel loro complesso, redigendo verbali accurati, e durante i CCL sono stati comunicati i risultati e le analisi a tutti i docenti e rappresentanti degli studenti. Inoltre, dall'analisi effettuata risulta che la componente studentesca è sempre presente alle riunioni della CMR ed ai CCL. Nella SMA vengono commentati sia i vari indicatori ANVUR, sia l'analisi dei dati Edumeter. Sul sito web del CdL sono presenti i dati aggregati della valutazione Edumeter, che risultano aggiornati all'a.a. 2020-21.

PROPOSTE PER IL MIGLIORAMENTO DEL CORSO DI STUDI

Si suggerisce pertanto al Presidente e al Coordinatore di continuare con il lavoro svolto: di analizzare i dati Edumeter nel loro complesso e di comunicare i risultati e le analisi a tutti i docenti/studenti come previsto dalle Linee guida d'Ateneo; di prendere visione dei risultati Edumeter (insieme ai Docenti del CdL) per valutare, ove possibile, di fornire maggiore supporto agli studenti; di mantenere il dialogo costruttivo con gli studenti per poter valutare ed accogliere eventuali necessità; di redigere e rendere disponibili, in maniera puntuale, i verbali delle CMR per favorire al meglio il lavoro della CDP (con la quale c'è continuo dialogo e collaborazione). Infine, si invita a continuare ad inserire nella SMA l'analisi dei dati Edumeter, come richiesto dalle ultime indicazioni (Linee Guida per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei CdS).

QUADRO E - BUONE PRATICHE

Esperienze/procedure/attività/azioni significative che hanno permesso di migliorare i risultati o le attività del CdS/Dipartimento/CDP e che possono essere esempi di successo da condividere con altri CdS/Dipartimenti

A seguito di una analisi delle procedure e delle metodologie di lavoro in essere presso i CdS e i Dipartimenti della Scuola di Medicina, la CDP ha stilato un elenco di pratiche virtuose la cui applicazione presso un numero crescente di CdS/Dipartimenti potrebbe portare ad un miglioramento della Qualità dei CdS e/o del processo di Assicurazione della Qualità.

- 1) Prevedere dei momenti di sensibilizzazione della Comunità Studentesca sul sistema di AQ e sulla compilazione del Questionario Edumeter. Individuare, mediante appositi luoghi e spazi, fisici o virtuali dei momenti, in cui le soluzioni adottate e le ricadute positive vengano portate a conoscenza degli/delle studenti/esse, per instaurare un comportamento virtuoso in cui la compilazione del Questionario viene motivata dalla reale presa in carico delle osservazioni da esso derivate;
- 2) Redigere puntualmente i verbali e inserirli nei tempi richiesti sul sito AQV. Verificare che tale documentazione sia congruente con le Linee guida di Ateneo ovvero riporti le azioni migliorative intraprese e il programma di monitoraggio delle stesse;
- 3) Le situazioni in cui la revisione delle schede d'insegnamento è stata affidata a studenti/esse con collaborazioni a tempo parziale hanno generalmente presentato un'analisi sistematica ed approfondita. Si suggerisce di incentivare questa pratica, senza dimenticare che la discussione dell'analisi deve comunque tenersi in seno alla CMR, la quale deve poi prevedere gli interventi correttivi ed i metodi di monitoraggio;
- 4) Considerare il coinvolgimento dei/delle docenti di lingua inglese del CdL o di collaboratori/trici qualificati/e per la redazione della sezione in inglese delle Schede Insegnamento;
- 5) Cercare di implementare le percentuali di soddisfazione e continuare le azioni migliorative anche a fronte di dati percentuali intorno al 70%, specie per insegnamenti che precedentemente rientravano tra le aree di miglioramento;
- 6) Invitare i/le docenti con maggiori criticità ad approfittare delle opportunità offerte dall'Ateneo per migliorare la didattica (i.e. corso IRIDI, webinar: teaching and learning, etc);
- 7) Assicurarsi che ci sia congruenza tra il nominativo dei/delle docenti dei moduli configurati in valutazione Edumeter e quelli di chi eroga effettivamente l'insegnamento, al fine di evitare che gli studenti si astengano dalla valutazione poiché non conoscono il nominativo del/della docente. Assicurarsi ugualmente che sia prevista una valutazione per tutti i/le docenti che partecipano a un insegnamento;
- 8) Considerare che le attività con un obbligo di frequenza al 100% non sono inclusive verso gli/le studenti/esse lavoratori/trici;
- 9) Aggiornare le sezioni sull'Assicurazione della Qualità presenti sui siti Web dei Corsi di Laurea che troppo spesso riportano dati aggregati dei Risultati Opinione Studenti estremamente datati o non contemplano affatto la condivisione di questi risultati (prevista invece dalle Linee guida per l'utilizzo dei risultati della rilevazione Opinione Studenti da parte dei Corsi di Studio).